



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2692-9/19
Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, žalba broj 561-10/19 od 18.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku broj 09-2302/2019 od 14.10.2019. godine za predmet nabave: Nabava i sukcesivna isporuka Mliječnih proizvoda za 2019. godinu, ugovornog tijela JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža“ Gradačac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža“ Gradačac, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava i sukcesivna isporuka Mliječnih proizvoda za 2019. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 412-7-1-168-3-23/19 od 10.09.2019. godine i Ispravka obavijesti broj: 412-7-1-168-8-29/19 od 10.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 09-2302/2019 od 14.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.11.2019. godine.

Redex d.o.o. Banovići (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na odluku broj: 09-2302/2019 od 14.10.2019. godine u kojoj ističe kako je dana, 14.10.2019. godine zaprimio odluku broj: 09-2320/2019 od 14.10.2019. godine u kojoj se navodi kako Ugovorno tijelo vrši odabir ponuditelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica. te poništava Odluku broj: 09-2241/2019 od 04.10.2019. godine u postupku Nabave i sukcesivne isporuke Mliječnih proizvoda za 2019. godinu. U navedenom obrazloženju predmetne odluke Ugovorno tijelo U ističe kako žalitelj nije dostavio dokaze u pogledu točke 3.2. tenderske dokumentacije (u nastavku TD), te se navedeni nedostatak smatra eliminatornim za dalje sudjelovanje u predmetnom postupku.

Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama (u nastavku ZJN) odnosno nije primijenilo odredbe ZJN niti Zakon o upravnom postupku FBiH (u nastavku ZUP) kako bi se u predmetnom postupku točno i potpuno utvrdilo činjenično stanje i donijela zakonita i pravilna odluka.

Nadalje, žalitelj ovom žalbom osporava navedenu odluku i ističe povredu pravila provedenog postupka javne nabave u smislu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primjene materijalnog prava.

TD u točki 3.2. UO propisuje:

Dokument 4' - Izjava posjedovanju vozila sa hladnjačom sa fotokopijom saobraćajne dozvole.

Žalitelj navodi kako je u okviru ponude dostavio izjavu o posjedovanju vozila sa hladnjačom i fotokopiju saobraćajne dozvole za isto. Predmetnu izjavu pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću iz čega proizlazi da je itekako svjestan što u pravom smislu znači davanje lažne izjave. Napominje da je Ugovornom tijelu dobro poznato da ima vozilo sa hladnjačom u vlasništvu Redex d.o.o. Banovići i da već vrši dostavu odnosno distribuciju roba animalnog porijekla za potrebe JZU Banja Ilidža Gradačac.

I ovim pismenim putem dostavlja kopiju certifikata "ATP" iz kojeg se jasno vidi da se radi o vozilu sa hladnjačom, a certifikat "ATP" koji je dodijeljen za ovo vozilo se ne može dobiti ako nema hladnjaču I NE ISPUNJAVA ZAKONOM PROPISANE UVJETE.

Prilog: certifikat "ATP"

Nadalje, ukoliko se pažljivo analizira naprijed navedenu formulaciju, dolazi se do zaključka da Ugovorno tijelo nije potpuno jasno i precizno definiralo da i saobraćajna dozvola koja se dostavlja kako dokaz mora sadržavati oznaku HLADNJAČA, u suprotnom navedenu formulaciju bi trebalo da glasi slično kako u primjeru:

Izjava o posjedovanju vozila sa hladnjačom sa fotokopijom saobraćajne dozvole sa oznakom hladnjača.

Žalitelj navodi kako je postupio u skladu sa točkom 3.2. TD i dostavio traženo, te da nikako nije trebao biti diskvalificirani samo po ovom osnovu, uzimajući u obzir da je njegova ponuda u predmetnom postupku najpovoljnija, ali i činjenica da je Ugovorno tijelo bilo dužno pravilno provesti postupak JN i primijeniti sve zakonske odredbe ukoliko je bilo u sumnji u pogledu dostavljenih dokaza.

U prilogu navedenog u predmetnoj žalbi u nastavku Žalitelj navodi zakonske odredbe koje se primjenjuju, u svrhu pravilnog i potpunog provođenja postupka JN.

Članak 68. stavak (3) ZJN: u kojem se navodi da Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45 do 51. ZJN ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka.

U skladu sa tumačenjem ovog članka svakom Ugovornom tijelu je data mogućnost da od ponuditelja traži da pojasni informacije date u tenderu, što važi i za kvalifikacijske aspekte tendera (čl. 45. do 51. ZJN) odnosno na kvalifikaciju ponuditelja, a s obzirom da su već kao dokazi dostavljeni u ponudi ponuditelja.

Zaključak: Ugovorno tijelo je u cilju pravilnog provođenja postupka i utvrđivanja pravnog stanja stvari se moglo pozvati na sve odredbe, imajući u vidu da se eventualno dostavljenim pojašnjenjima od strane Žalitelj kao ponuditelja, ni u kojem slučaju ne bi prouzrokovala značajna izmjena u predmetnom tenderu, što je u skladu sa pravilima tumačenja ovog članka.

Članak 164. stavak (2) (ZUP); u kojem se između ostalog propisuje:

Kada je u pitanju stjecanje ili gubljenje prava, a postoji vjerojatnoća da su te činjenice i okolnosti naknadno izmijenile, ili ih na osnovu posebnih propisa treba posebno dokazivati, službena osoba će tražiti da stranka podnese dokaze o tim činjenicama i okolnostima, ili će ih tijelo sam pribaviti. Zaključak: Ugovorno tijelo je predmetnom postupku pored lex specialis propisa i članka 68. ZJN, moglo i imalo mogućnost primjene supsidijarnih propisa ZUP, a u cilju utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja i donošenja zakonite i pravilne odluke, što bi u konačnici značilo i poštivanje osnovnog načela JN ne diskriminacije i jednakog tretmana, što u konkretnom slučaju nije učinilo.

Članak 51. (Direktiva 2004/18)-Direktive Evropske unije o JN

Nakon podnošenja ponuda kriterij za kvalifikaciju kandidata se ne smiju mijenjati, niti se drugi kriteriji smiju dodavati. Ipak, nakon podnošenja dokumenata, Ugovorno tijelo može pozvati kandidate da podnesu dodatnu dokumentaciju ili da pojašne podnesene dokumente. U slučaju nepotpunih ili nejasnih dokumenata, Ugovorno tijelo nije primorano da automatski diskvalificira takvog kandidata, već može tražiti ispravke.

Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 024522 17 U od 12.11.2018. godine iz obrazloženja; Ugovorno tijelo kod odbacivanja neke ponude kao nepotpune navodeći da ne ispunjava zahtjeve iz TD mora dokazati svoje navode na jasan i nedvosmislen način.

Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-1596-4/17 od 13.12.2018. godine iz obrazloženja;

Sukladno pravnim stavovima Suda BiH, uvidom u cjelokupni spis, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propustilo u skladu sa člankom 68. stavak (3) ZJN, zatražiti od ponudite/ja pojašnjenje dostavljenih dokumenata koje je ponuditelj dostavio u skladu sa člankom 45. do 51. ZJN.

Težište dokazivanja ocjene neprihvatljivosti je na samom Ugovornom tijelu, a ne na ponuditelju, te je obaveza Ugovornog tijela da dokaže svoje navode na jasan i nedvosmislen način.

Na osnovu upućujućih odredbi koje reguliraju predmetnu materiju, izvodi se zaključak da Ugovorno tijelo ni u kom slučaju nije dokazalo da je Žalitelj u predmetnom postupku dostavio lažnu izjavu u smislu točke 3.2. TD odnosno da ne posjeduje vozilo sa hladnjačom. Ugovorno tijelo je tek na osnovu žalbe ponuditelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, dakle poslije provedenog postupka e-aukcije utvrdilo, što je sporno u činjeničnom stanju, ali nije provelo postupak utvrđivanja činjenica, u smislu je li prvorangirani ponuditelj i kvalificiran na osnovu točke 3.2. TD u skladu sa stavom URŽ-a.

U konkretnom slučaju žaliteljeva ponuda je diskvalificirana samo na osnovu kopije saobraćajne dozvole u kojoj nije navedeno specijalno hladnjača, bez bilo kakvog zahtjeva za pojašnjenje ponude ili provjere od strane nadležnih tijela koji izdaju saobraćajne dozvole za registrirana vozila. Također, napominje da je Ugovorno tijelo u samoj TD u dijelu 14. ostale informacije propisalo slijedeće;

Ugovorno tijelo zadržava pravo da zatraži od ponuditelja naknadno pojašnjenje ponuda, a u skladu sa Zakonom.

Nije bezpredmetno spomenuti da je Ugovorno tijelo telefonskim putem tražilo informacije o posjedovanju vozila sa hladnjačom, i da je Žalitelj iste i dostavio, tj. dokaz o ATP dozvoli koja se izdaje samo za vozila koja posjeduju hladnjaču, ali zahtjev za pismeno pojašnjenje ponude u smislu članka 68. stavak (3) ZJN, Žalitelj nije dobio.

Također, ističe da su u skladu sa izraženim stavovima u odlukama Suda BiH mnoga ugovorna tijela primijenila navedenu upućujuću odredbu, te da su prilikom ocjene kvalifikacije kandidata obavezno

tražili pojašnjenja ponude, što ima za cilj potpuno i pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i donošenje zakonite i pravilne odluke, (Prilog 1).

Žalitelj dalje navodi kako smatra kako je potrebno ukazati i na određene nepravilnosti uočene u ponudi ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica nakon neposrednog uvida ponude; Ponuda ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica je dostavljena dana 19.09.2019. godine putem pošte, datum otvaranja ponuda je 20.09.2019. godine.

Kao dokaz dostavlja točno vrijeme prijema sporne ponude na adresu Ugovornog tijela, 19.09.2019. godine u 14:36

Dokaz/prilog - 1. listing sa podacima o prispjeću pošiljke kod Ugovornog tijela.

Dokaz/prilog - 2. Koverta ponuditelja Bosna-Kom na kojoj je naznačen prijem pošiljke od strane Ugovornog tijela.

Iz navedenog proizlazi da je ponuditelj predao ponudu 19.09.2019. godine, a da je otvaranje istih izvršeno uz prisustvo žaliteljeva predstavnika 20.09.2019. godine u 11:30 h.

Žalitelj nadalje ističe kako je nakon izvršenog uvida ustanovio da je sama ponuda i sve izjave u prilogu iste, su ovjerene sa oznakama datuma od 20.09.2019. godine, što opravdano može upućivati na određene nepravilnosti kao što je naknadno dostavljanje ponude i sl. A što Ugovorno tijelo uopće nije cijnilo prilikom početne kvalifikacije kandidata.

S tim u vezi Žalitelj opravdano izražava sumnju u ispravnost kompletne ponude navedenog ponuditelja, u smislu da sve izjave/datum ponude sadrže podatak o davanju istih na dan 20.09.2019. godine u Gradačcu. Potpuno je jasno da ponuditelj koji želi predati ponudu poštom npr. dana 19.09.2019. godine izraditi prateću dokumentaciju na taj dan, ali je nejasno u konkretnom slučaju, kako istu može izraditi dan nakon što je Ugovorno tijelo već zaprimilo njegovu ponudu.

Odnosno, Žalitelj ne bi imao nikakvu sumnju da su predmetne izjave/ponuda označene datumom npr. 18.09.2019. godine, a da je ponuda kod Ugovornog tijela zaprimljena 19.09.2019. godine, dok sa ovim stanjem stvari se mogu izvoditi određeni zaključci koji upućuju na nepravilnosti u predmetnom postupku.

Dokaz/prilog-3 izjava iz članka 47. Zakona o JN ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica. (potpisana i ovjerena pečatom poduzeća Bosna-Kom d.o.o. Gračanica dana 20.09.2019. godine)

Dokaz/prilog-4 izjave ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica koje su potpisane 20.09.2019. godine numerirane stranice (stranice broj 1,3,5,13,31,41).

Žalitelj također navodi kako je, analizirajući ponudu ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica utvrdio da ista ne sadrži sva dostavljena uvjerenja nadležnih tijela u smislu članka 45 stavak (1) a u vezi sa stavkom (2), te napominje da je dana 28.06.2019. godine Agencija za JN jasno dala nalog prema odluci Suda BiH, te je obavezujuće za sve stranke u postupku kako za Ugovorno tijelo tako i za ponuditelje.

Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno izdaje li isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u BiH, Agencija za JN se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 odl4.05.2019. godine sa pitanjem: *“Da li je za ispunjenje ovog uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, a u vezi sa stavkom (2) točkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe odnosno kandidata/ponuditelja?”*

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stavak (1) točka a) u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Sudu BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidat/ponuditelj, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđene za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranje novca.

Prema tome kandidat/ponuditelj je dužan dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, što je odabrani ponuditelj propustio učiniti.

Imajući u vidu naprijed navedeno Žalitelj smatra da je Odluka gore navedeni broj zasnovana na subjektivnom stavu i kao takva ne može se prihvatiti kao relevantna u ovom predmetnom postupku. Posebno iz razloga što Žalitelj nije propustio dostaviti dokaz u prilog svoje izjave, što u konkretnom slučaju eksplicitno upućuje na primjenu gore navedenih zakonskih formulacija, tj. na obavezu Ugovornog tijela da izvrši provjeru kvalifikacije kandidata (ili direktno od kandidata ili nadležnog tijela) prije nego donese odluku o diskvalifikaciji.

Žalitelj smatra da stajališta Ugovornog tijela, mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri, izvan svake razumne sumnje, tj. da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što predstavlja provođenje procesnih radnji, u suprotnom samo isticanje iznesenog u navedenoj odluci koja se pobija ovom žalbom ocjenjuje kao subjektivno uvjerenje pa prema tome u nedovoljnoj mjeri prihvatljivim za njega kao ponuditelja u skladu sa iznesenim žalbenim navodima.

Na osnovu svega naprijed navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da predmetnu odluku stavi izvan snage, i provede postupak potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu ocjene kvalifikacije kandidata, te da postupak okonča u skladu sa Zakonom i donese Zakonitu odluku.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne postupi po ovoj žalbi na navedeni način, predlaže da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je **neosnovana**.

Postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 09-1768/2019 od 02.08.2019. godine, putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, a procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a je 33.588,50 KM (slovima: tridesettrihiľjadepetstinaosamdesetosam KM i 50/100 KM).

Broj obavještenja o nabavi: 412-7-1-168-3-23/19, a objavljeno je na Portalu javnih nabava dana 19.08.2019.godine zajedno sa tenderskom dokumentacijom i Ispravka za Obavještenje o nabavi broj: 412-7-1-168-8-29/19 od 10.09.2019. godine.

Poziv za preuzimanje tenderske dokumentacije iz sistema "E-nabave" poslan je sljedećim ponuditeljima:

"BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica,

"REDEX" d.o.o. Banovići,

„DELUX EURO PROFD d.o.o. Gradačac.

Prema izvješčaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja broj postupka: 412-7-1-168/19 tendersku dokumentaciju iz sistema "E-nabave" preuzelo je 8 (osam) ponuditelja, te Ispravku tenderske dokumentacije preuzelo je 6 (šest) ponuditelja.

Ugovorno tijelo napominje kako je Žalitelj dostavio žalbu na tendersku dokumentaciju, žalba broj: 09-1892/2019 od 28.08.2019. godine.

Navedena žalba dostavljena je iz razloga što je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja dostavlja dokaze o ispunjavanju svih traženih uvjeta za kvalifikaciju ponuditelja.

U skladu sa Preporukom Komisije za javne nabave broj 09-1896/2019 od 29.08.2019. godine, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o obustavljanju postupka javne nabave broj: 09-1897/2019 od 29.08.2019. godine i Odluku o usvajanju žalbe broj: 09-1918/2019 od 02.09.2019. godine.

Nakon pravosnažnosti navedene Odluke, Ugovorno tijelo izvršilo je Ispravku tenderske dokumentacije broj: 09-1981/2019 od 10.09.2019. godine, produžilo rok za prijem ponuda za 10 (deset) dana i poslalo Obavijest o nastavku postupka broj: 09-1982/2019 od 10.09.2019. godine svim potencijalnim ponuditeljima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.

Ponude su dostavili sljedeći ponuditelji:

„BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, ponuda broj: 09-2059/2019 od 19.09.2019. godine za ponuđenu cijenu 31.720,00 KM bez PDV-a.

„REDEX“ d.o.o. Banovići, ponuda broj: 09-2066/2019 od 20.09.2019. godine za ponuđenu cijenu 33.588,50 KM bez PDV-a.

Komisija za javnu nabavu imenovana Odlukom broj: 09-1769/2019 od 02.08.2019. godine izvršila je dana 20.09.2019. godine javno otvaranje ponuda i sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda.

Komisija za javnu nabavu na zatvorenom sastanku pregledala je dokumentaciju ponuditelja traženu Tenderskom dokumentacijom i sačinila Zapisnik o početnoj ocjeni ponuda broj: 09-2202/2019 od 01.10.2019. godine, nakon kojeg je zakazana e-aukcija.

E-aukcija održana je dana 03.10.2019. godine u vremenu od 13:00 h do 13:15 h. Komisija za javnu nabavu na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije broj: 412-7-I-168/19 od 03.10.2019. godine, sačinila je II fazu Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 09-2225/2019 od 03.10.2019. godine.

Komisija je konstatala da je primjenjujući kriteriji **najniža cijena** najpovoljnija ponuda ponuditelja „REDEX“ d.o.o. Banovići i da isti ispunjava sve formalne uvjete i predložila direktoru njegov izbor.

Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu roba Nabava i sukcesivna isporuka Mliječnih proizvoda za 2019. godinu broj: 09-2242/2019 od 04.10.2019. godine kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „REDEX“ d.o.o. Banovići.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostavljena je žalba ponuditelja „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica broj: 107-4/19 od 09.10.2019. godine.

Povodom žalbe, koju je izjavio ponuditelj „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Komisija za javne nabave razmotrila je navode žalbe i sačinila je Zapisnik po žalbi broj: 09-2295/2019 od 14.10.2019. godine.

U skladu sa preporukom Komisije za javne nabave, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o usvajanju žalbe ponuditelja „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica u postupku javne nabave roba „Nabava i sukcesivna isporuka Mliječnih proizvoda za 2019. godinu“ te kao najpovoljnijeg ponuditelja izabrao ponuditelja „Bosna kom“ d.o.o. Gračanica.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostavljena je žalba ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići: 561-10/19 od 18.10.2019. godine.

Povodom žalbe, koju je izjavio ponuditelj „Redex“ d.o.o. Banovići, Komisija za javne nabave razmotrila je navode žalbe i sačinila je Zapisnik po žalbi broj: 09-2410/2019 od 25.10.2019. godine.

U skladu sa preporukom Komisije za javne nabave, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o obustavljanju postupka javne nabave roba "Nabava i sukcesivna isporuka Mliječnih proizvoda za 2019. godinu" do okončanja postupka od strane URŽ-a, broj: 09-2411/2019 od 25.10.2019. godine.

Ugovorno tijelo u nastavku navodi žalbene navode Žalitelja u kojima se navodi kako je dana, 14.10.2019. godine Žalitelj zaprimio odluku broj: 09-2320/2019 od 14.10.2019. godine u kojoj se navodi kako Ugovorno tijelo vrši odabir ponuditelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, te poništava Odluku broj: 09-2241/2019 od 04.10.2019. godine u postupku Nabave i sukcesivne isporuke Mliječnih proizvoda za 2019. godinu.

U navedenom obrazloženju predmetne odluke Ugovorno tijelo U ističe kako žalitelj nije dostavio dokaze u pogledu točke 3.2. tenderske dokumentacije (u nastavku TD), te se navedeni nedostatak smatra eliminatornim za dalje sudjelovanje u predmetnom postupku.

Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama (u nastavku ZJN) odnosno nije primijenilo odredbe ZJN niti Zakon o upravnom postupku FBiH (u nastavku ZUP) kako bi se u predmetnom postupku točno i potpuno utvrdilo činjenično stanje i donijela zakonita i pravilna odluka.

Nadalje, žalitelj ovom žalbom osporava navedenu odluku i ističe povredu pravila provedenog postupka javne nabave u smislu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primjene materijalnog prava.

TD u točki 3.2. UO propisuje:

Dokument 4' - Izjava posjedovanju vozila sa hladnjačom sa fotokopijom saobraćajne dozvole.

Žalitelj navodi kako je u okviru ponude dostavio izjavu o posjedovanju vozila sa hladnjačom i fotokopiju saobraćajne dozvole za isto. Predmetnu izjavu pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću iz čega proizlazi da je itekako svjestan što u pravom smislu znači davanje lažne izjave. Napominje da je Ugovornom tijelu dobro poznato da ima vozilo sa hladnjačom u vlasništvu Redex d.o.o. Banovići i da već vrši dostavu odnosno distribuciju roba animalnog porijekla za potrebe JZU Banja Ilidža Gradačac.

I ovim pismenim putem dostavlja kopiju certifikata "ATP" iz kojeg se jasno vidi da se radi o vozilu sa hladnjačom, a certifikat "ATP" koji je dodijeljen za ovo vozilo se ne može dobiti ako nema hladnjaču I NE ISPUNJAVA ZAKONOM PROPISANE UVJETE.

Prilog: certifikat "ATP"

Nadalje, ukoliko se pažljivo analizira naprijed navedenu formulaciju, dolazi se do zaključka da Ugovorno tijelo nije potpuno jasno i precizno definiralo da i saobraćajna dozvola koja se dostavlja kako dokaz mora sadržavati oznaku HLADNJAČA, u suprotnom navedenu formulaciju bi trebalo da glasi slično kako u primjeru:

Izjava o posjedovanju vozila sa hladnjačom sa fotokopijom saobraćajne dozvole sa oznakom hladnjača.

Žalitelj navodi kako je postupio u skladu sa točkom 3.2. TD i dostavio traženo, te da nikako nije trebao biti diskvalificirani samo po ovom osnovu, uzimajući u obzir da je njegova ponuda u predmetnom postupku najpovoljnija, ali i činjenica da je Ugovorno tijelo bilo dužno pravilno provesti postupak JN i primijeniti sve zakonske odredbe ukoliko je bilo u sumnji u pogledu dostavljenih dokaza.

U prilogu navedenog u predmetnoj žalbi u nastavku Žalitelj navodi zakonske odredbe koje se primjenjuju, u svrhu pravilnog i potpunog provođenja postupka JN.

Članak 68. stavak (3) ZJN: u kojem se navodi da Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45 do 51. ZJN ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka.

U skladu sa tumačenjem ovog članka svakom Ugovornom tijelu je data mogućnost da od ponuditelja traži da pojasni informacije date u tenderu, što važi i za kvalifikacijske aspekte tendera (čl. 45. do 51. ZJN) odnosno na kvalifikaciju ponuditelja, a s obzirom da su već kao dokazi dostavljeni u ponudi ponuditelja.

Zaključak: Ugovorno tijelo je u cilju pravilnog provođenja postupka i utvrđivanja pravnog stanja stvari se moglo pozvati na sve odredbe, imajući u vidu da se eventualno dostavljenim pojašnjenjima od strane Žalitelj kao ponuditelja, ni u kojem slučaju ne bi prouzrokovala značajna izmjena u predmetnom tenderu, što je u skladu sa pravilima tumačenja ovog članka.

Članak 164. stavak (2) (ZUP); u kojem se između ostalog propisuje:

Kada je u pitanju stjecanje ili gubljenje prava, a postoji vjerojatnoća da su te činjenice i okolnosti naknadno izmijenile, ili ih na osnovu posebnih propisa treba posebno dokazivati, službena osoba će tražiti da stranka podnese dokaze o tim činjenicama i okolnostima, ili će ih tijelo sam pribaviti.

Zaključak: Ugovorno tijelo je predmetnom postupku pored *lex specialis* propisa i članka 68. ZJN, moglo i imalo mogućnost primjene supsidijarnih propisa ZUP, a u cilju utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja i donošenja zakonite i pravilne odluke, što bi u konačnici značilo i poštivanje osnovnog načela JN ne diskriminacije i jednakog tretmana, što u konkretnom slučaju nije učinilo.

Članak 51. (Direktiva 2004/18)-Direktive Evropske unije o JN

Nakon podnošenja ponuda kriterij za kvalifikaciju kandidata se ne smiju mijenjati, niti se drugi kriteriji smiju dodavati. Ipak, nakon podnošenja dokumenata, Ugovorno tijelo može pozvati kandidate da podnesu dodatnu dokumentaciju ili da pojasne podnesene dokumente. U slučaju nepotpunih ili nejasnih dokumenata, Ugovorno tijelo nije primorano da automatski diskvalificira takvog kandidata, već može tražiti ispravke.

Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 024522 17 U od 12.11.2018. godine iz obrazloženja; Ugovorno tijelo kod odbacivanja neke ponude kao nepotpune navodeći da ne ispunjava zahtjeve iz TD mora dokazati svoje navode na jasan i nedvosmislen način.

Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-1596-4/17 od 13.12.2018. godine iz obrazloženja;

Sukladno pravnim stavovima Suda BiH, uvidom u cjelokupni spis, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propustilo u skladu sa člankom 68. stavak (3) ZJN, zatražiti od ponudite/ja pojašnjenje dostavljenih dokumenata koje je ponuditelj dostavio u skladu sa člankom 45. do 51. ZJN.

Težište dokazivanja ocjene neprihvatljivosti je na samom Ugovornom tijelu, a ne na ponuditelju, te je obaveza Ugovornog tijela da dokaže svoje navode na jasan i nedvosmislen način.

Na osnovu upućujućih odredaba koje reguliraju predmetnu materiju, izvodi se zaključak da Ugovorno tijelo ni u kom slučaju nije dokazalo da je Žalitelj u predmetnom postupku dostavio lažnu izjavu u smislu točke 3.2. TD odnosno da ne posjeduje vozilo sa hladnjačom. Ugovorno tijelo je tek na osnovu žalbe ponuditelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, dakle poslije provedenog postupka e-aukcije utvrdilo, što je sporno u činjeničnom stanju, ali nije provelo postupak utvrđivanja činjenica, u smislu je li prvorangirani ponuditelj i kvalificiran na osnovu točke 3.2. TD u skladu sa stavom URŽ-a.

U konkretnom slučaju žaliteljeva ponuda je diskvalificirana samo na osnovu kopije saobraćajne dozvole u kojoj nije navedeno specijalno hladnjača, bez bilo kakvog zahtjeva za pojašnjenje ponude ili provjere od strane nadležnih tijela koji izdaju saobraćajne dozvole za registrirana vozila. Također, napominje da je Ugovorno tijelo u samoj TD u dijelu 14. ostale informacije propisalo slijedeće;

Ugovorno tijelo zadržava pravo da zatraži od ponuditelja naknadno pojašnjenje ponuda, a u skladu sa Zakonom.

Nije bezpredmetno spomenuti da je Ugovorno tijelo telefonskim putem tražilo informacije o posjedovanju vozila sa hladnjačom, i da je Žalitelj iste i dostavio, tj. dokaz o ATP dozvoli koja se izdaje samo za vozila koja posjeduju hladnjaču, ali zahtjev za pismeno pojašnjenje ponude u smislu članka 68. stavak (3) ZJN, Žalitelj nije dobio.

Također, ističe da su u skladu sa izraženim stavovima u odlukama Suda BiH mnoga ugovorna tijela primijenila navedenu upućujuću odredbu, te da su prilikom ocjene kvalifikacije kandidata obavezno tražili pojašnjenja ponude, što ima za cilj potpuno i pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i donošenje zakonite i pravilne odluke, (Prilog 1).

Ugovorno tijelo ističe kako je izvršilo pravilnu ocjenu ponude, ponuditelja "Redex" d.o.o. Banovići. Na osnovu izjave i kopije saobraćajne dozvole vozila ponuditelja "Redex" d.o.o. Banovići, Ugovorno tijelo nije moglo utvrditi da se radi o vozilu sa hladnjačom. Prema klasifikaciji vozila BB Furgon je vozilo za prijevoz tereta sa jedinstvenom karoserijom. Tovarni prostor je fiksnom pregradom odvojen od prostora za vozača. Iz ATP certifikata koji je Žalitelj dostavio kao prilog žalbi kojim potvrđuje posjedovanje hladnjače vidljivo je da certifikat izdat 26.09.2019. što znači da u vrijeme dostavljanja ponude 20.09.2019. godine ponuditelj "Redex" d.o.o. Banovići nije posjedovao ATP certifikat. Prema tome ponuditelj "Redex" d.o.o. Banovići ne ispunjava uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

Dokaz Kopija saobraćajne dozvole

Ugovorno tijelo navedeni zahtjev žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo u nastavku ističe drugi žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi:

U daljem nastavku smatra kako je potrebno ukazati i na određene nepravilnosti uočene u ponudi ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica nakon neposrednog uvida ponude;

Ponuda ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica je dostavljena dana 19.09.2019. godine putem pošte, datum otvaranja ponuda je 20.09.2019. godine.

Kao dokaz dostavlja točno vrijeme prijema sporne ponude na adresu Ugovornog tijela, 19.09.2019. godine u 14:36

Dokaz/prilog - 1. listing sa podacima o prispjeću pošiljke kod Ugovornog tijela.

Dokaz/prilog - 2. Koverta ponuditelja Bosna-Kom na kojoj je naznačen prijem pošiljke od strane Ugovornog tijela.

Iz navedenog proizlazi da je ponuditelj predao ponudu 19.09.2019. godine, a da je otvaranje istih izvršeno uz prisustvo žaliteljeva predstavnika 20.09.2019. godine u 11:30 h.

Žalitelj nadalje ističe kako je nakon izvršenog uvida ustanovio da je sama ponuda i sve izjave u prilogu iste, su ovjerene sa oznakama datuma od 20.09.2019. godine, što opravdano može upućivati

na određene nepravilnosti kao što je naknadno dostavljanje ponude i sl. A što Ugovorno tijelo uopće nije cijenilo prilikom početne kvalifikacije kandidata.

S tim u vezi Žalitelj opravdano izražava sumnju u ispravnost kompletne ponude navedenog ponuditelja, u smislu da sve izjave/datum ponude sadrže podatak o davanju istih na dan 20.09.2019. godine u Gradačcu. Potpuno je jasno da ponuditelj koji želi predati ponudu poštom npr. dana 19.09.2019. godine izraditi prateću dokumentaciju na taj dan, ali je nejasno u konkretnom slučaju, kako istu može izraditi dan nakon što je Ugovorno tijelo već zaprimilo njegovu ponudu.

Odnosno, Žalitelj ne bi imao nikakvu sumnju da su predmetne izjave/ponuda označene datumom npr. 18.09.2019. godine, a da je ponuda kod Ugovornog tijela zaprimljena 19.09.2019. godine, dok sa ovim stanjem stvari se mogu izvoditi određeni zaključci koji upućuju na nepravilnosti u predmetnom postupku.

Dokaz/prilog-3 izjava iz članka 47. Zakona o JN ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica. (potpisana i ovjerena pečatom poduzeća Bosna-Kom d.o.o. Gračanica dana 20.09.2019. godine)

Dokaz/prilog-4 izjave ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica koje su potpisane 20.09.2019. godine numerirane stranice (stranice broj 1,3,5,13,31,41).

Ugovorno tijelo ističe kako je izvršilo pravilnu ocjenu ponude ponuditelja "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica. U ponudi ponuditelja "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica, ponuda i izjava iz članka 47. Zakona o JN su ovjerene na dan 20.09.2019. godine i stranice broj (1,3,5,13,31,41), jer se radi o izjavama koje ponuditelj ovjerava dok ostale izjave koje ovjerava nadležno tijelo ovjerene prije dostave ponude smatra manjim odstupanjem koje nisu predmet za nekvalifikaciju ponude "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica.

Dokaz: Kopija ponude "Bosna-Kom" Gračanica

Ugovorno tijelo u nastavku ističe treći žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi kako je, analizirajući ponudu ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica utvrdio da ista ne sadrži sva dostavljena uvjerenja nadležnih tijela u smislu članka 45 stavak (1) a u vezi sa stavkom (2), te napominje da je dana 28.06.2019. godine Agencija za JN jasno dala naputak prema odluci Suda BiH, te je obavezujuće za sve stranke u postupku kako za Ugovorno tijelo tako i za ponuditelje.

Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno izdaje li isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u BiH, Agencija za JN se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 odl. 05.2019. godine sa pitanjem: *"Da li je za ispunjenje ovog uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, a u vezi sa stavkom (2) točkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe odnosno kandidata/ponuditelja?"*

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stavak (1) točka a) u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Sudu BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidat/ponuditelj, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđene za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranje novca.

Prema tome kandidat/ponuditelj je dužan dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena

pravnosnažna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, što je odabrani ponuditelj propustio učiniti.

Imajući u vidu naprijed navedeno Žalitelj smatra da je Odluka gore navedeni broj zasnovana na subjektivnom stavu i kao takva ne može se prihvatiti kao relevantna u ovom predmetnom postupku. Posebno iz razloga što Žalitelj nije propustio dostaviti dokaz u prilog svoje izjave, što u konkretnom slučaju eksplicitno upućuje na primjenu gore navedenih zakonskih formulacija, tj. na obavezu Ugovornog tijela da izvrši provjeru kvalifikacije kandidata (ili direktno od kandidata ili nadležnog tijela) prije nego donese odluku o diskvalifikaciji.

Žalitelj smatra da stajališta Ugovornog tijela, mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri, izvan svake razumne sumnje, tj. da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što predstavlja provođenje procesnih radnji, u suprotnom samo isticanje iznesenog u navedenoj odluci koja se pobija ovom žalbom ocjenjuje kao subjektivno uvjerenje pa prema tome u nedovoljnoj mjeri prihvatljivim za njega kao ponuditelja u skladu sa iznesenim žalbenim navodima.

Na osnovu svega naprijed navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da predmetnu odluku stavi izvan snage, i provede postupak potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu ocjene kvalifikacije kandidata, te da postupak okonča u skladu sa Zakonom i donese Zakonitu odluku.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne postupi po ovoj žalbi na navedeni način, predlaže da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.

Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je neosnovan zahtjev žalitelja "Redex" d.o.o. Banovići jer Ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavljanje uvjerenja nadležnih tijela u smislu članka 45. stavak (1) a u vezi sa stavkom (2). uz ponudu.

Stranica 2. i stranica 3. Tenderske dokumentacije

UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA točka 3.2 stavak a), Ugovorno tijelo navodi

"a) U svrhu dokazivanja osobne sposobnosti ponuditelj mora dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog tijela (tijelo uprave ili notar), u skladu sa formom koja je prilog u konkurentskom zahtjevu kao Anex 3. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od 5 (pet) dana dostaviti dokumente iz članka 45. stavak (2) Zakona, kojim dokazuje vjerodostojnost datih izjava, odnosno ispunjenje uvjeta definiranih točkom 3.1. pod a). Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude;"

Dokaz 3. Kopija tenderske dokumentacije. Iz gore navedenog i utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza u spisu predmeta žalba podnositelja je **neosnovana**, pa se predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu Žalitelja broj 561-10/19 od 18.10.2019. godine odbije u cijelosti i dozvoli Ugovornom tijelu nastavak postupka javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2692-4/19 od 31.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 583-11/19 od 07.11.2019. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem upućuje na Dokaz o posjedovanju vozila sa hladnjačom, te ističe kako je Ugovornom tijelu

dostavio žalbu kojom osporava odbacivanje njegove ponude iz razloga što Ugovorno tijelo nije dokazalo da ne ispunjava tražene uvjete TD.

Naime, Žalitelj ističe kako je dostavio Izjavu kojom izjavljuje da posjeduje vozilo sa hladnjačom, i kopiju saobraćajne dozvole. Jasnim tumačenjem TD Ugovorno tijelo nije naznačilo jasno i precizno da se kao dokaz mora dostaviti saobraćajna dozvola u kojoj će biti navedeno „SPECIJALNO VOZILO HLADNJAČA“ kako je dostavio ponuditelj BOSNA-KOM Gračanica. Dakle, Ugovorno tijelo je odbacilo žaliteljevu ponudu, zbog kopije saobraćajne dozvole. Nije bespredmetno istaknuti kako Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, dakle i poslije uložene žalbe samo proizvoljno tumači sadržaj saobraćajne dozvole FURGON ili sl..., odnosno upušta se u ocjenu sadržaja saobraćajne dozvole po vlastitoj ocjeni, bez stručnog znanja, ili u konačnici bez ijednog dokaza da je tražilo stručno mišljenje tijela u čiju nadležnost spada predmetna materija (izdavanje saobraćajnih dozvola).

Žalitelj ovo navodi iz razloga što je Ugovorno tijelo moglo i bilo u obavezi u potpunosti utvrditi da ponuditelj ne ispunjava tražene uvjete TD.

Umjesto svega navedenog u žalbi, Ugovorno tijelo se i dalje samostalno odlučuje ocjenjivati kvalifikaciju-sadržaj vozačke dozvole, **odnosno što piše u istoj i da to što piše upravo nije ono što je tražilo** Ugovorno tijelo, a tu ocjenu cijeni prema dostavljenoj saobraćajnoj dozvoli ponuditelja Bosna-Kom, a ne po jasno preciziranoj TD u kojoj, nije jasno i određeno preciziralo da saobraćajna dozvola mora imati oznaku „SPECIJALNO HLADNJAČA“.

Žalitelj nadalje navodi kako je njemu kao ponuditelju u predmetnom postupku u interesu da se njegova ponuda ocjeni prihvatljivom, a u skladu sa onim što je naveo u žalbi, na usmeni upit Ugovornog tijela, ističe kako je dokazivao prihvatljivost svoje ponude, a ne Ugovorno tijelo, u smislu da se obratio nakon usmenog upita Ugovornog tijela, tj. nakon predaje ponude ovlaštenom izdavaču ATP certifikata i dobio potvrdu dana 26.09.19. godine.

Ugovorno tijelo u ovom dijelu žalbe potpuno pogrešno i paušalno tumači, jer je Žalitelj u istoj istakao da je postupili u skladu sa ZJN i TD, a da je Ugovorno tijelo moralo utvrditi da postoji **razuman razlog** za odbacivanje ponude. Imajući u vidu da to nije uradilo, a da je na usmeni upit tražilo dokaze, Žalitelj navodi kako je tražio potvrdu od ovlaštenog izdavača ATP dozvola, i istu dobio dana 26.09.2019. godine. U konkretnom slučaju radi se o preskočenim koracima u procesnim radnjama u predmetnom postupku, jer Ugovorno tijelo na ponuditelja prebacuje teret dokazivanja, bez službenog obraćanja u smislu članka 68. stavak (3) ZJN, te nakon dostavljanja dokaza (ATP certifikata) upušta se u ocjenu istog i cijeni **da u vrijeme dostavljanja ponude Žalitelj nije imao hladnjaču, tj. da je istu dobio 26.09.2019. godine što je sa pravnog stanovišta potpuno promašeni udarac.**

Zaključak: Kao dokaz kvalifikacije u skladu sa TD, Žalitelj ističe da je dostavio Izjavu, i kopiju saobraćajne dozvole, u kojoj ne piše SPECIJALNO HLADNJAČA, ali iz TD, Ugovorno tijelo nije ni tražilo da to piše. U pogledu sumnje, Ugovorno tijelo je primjenom ZJN i ZUP-a moglo i moralo utvrditi da ponuditelj ne ispunjava traženo, a ne samostalno se upuštati u ocjenu sadržaja saobraćajne dozvole i izdatog ATP certifikata poslije podnošenje ponude (26.09.19.).

Žalitelj ističe kako ostaje pri svemu iznesenom, posjeduje vozilo sa hladnjačom, isto je posjedovao u vrijeme dostavljanja ponude, što je Ugovornom tijelu općepoznata činjenica (ZUP) **jer u istom tom vozilo koje je za** Ugovorno tijelo **sporno već je isporučivana roba/artikli za ovo** Ugovorno tijelo i (prije predaje ponude u ovom postupku, gdje je komisija za prijem redovno mjerila temp, hladnjače), pa i pored toga što je Ugovorno tijelo znalo, i pored toga što je imalo mogućnost da

provjeri dostavljeni dokaz, propustilo je to učiniti, već se samovoljno upustilo o ocjenu kopije saobraćajne dozvole i dostavljenog ATP certifikata.

Suprotno, provedenim pravilima postupka, dosadašnjom saradnjom i pravilnom primjenom **zakonski odredbi** Ugovorno tijelo je moglo utvrditi da ponuditelj posjeduje vozilo sa hladnjačom, i da naknadno dostavljeni certifikat sa datumom izdavanja 26.09.2019. godine ne znači ni u kom slučaju da je u vozilu tada „instalirana“ hladnjača kako Ugovorno tijelo proizvoljno tumači, već se istom dokazuje da vozilo sa brojem kopije saobraćajne dozvole koja je dostavljena uz ponudu posjeduje **HLADNJAČU**.

U skladu sa svim naprijed navedenim Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo namjernim postupanjem/propuštanjem radnji u postupku njegovu ponudu proizvoljno ocijenilo neprihvatljivom, posebno iz razloga što je **SAMO** znalo da ponuditelj posjeduje vozilo sa hladnjačom, da prilikom prijema robe mjeri temperaturu u istom da je isti broj registarskih oznaka kao u dostavljenoj kopiji saobraćajne dozvole, što još jednom upućuje na razlog više da se upusti u provjeru dostavljenih dokaza koji je imalo na raspolaganju, ali iz njemu znanog razloga to nije željelo učiniti.

Datumi izjava ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica

Ni ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo nije cijenilo, odnosno konstatiralo da se radi o manjim odstupanjima. S obzirom na pravne posljedice, i opravdanu sumnju Žalitelj izražava mišljenje kako je ovakva ocjena odstupanja potpuno neprihvatljiva, odnosno, da Žalitelj kao ponuditelj u predmetnom postupku može imati opravdan razlog za sumnju u npr. naknadno dostavljanje svih izjava koje potpisuje samostalno ponuditelj, kako bi se njegova ponuda učinila formalno-pravno prihvatljivom, što je već istaknuto u žalbi.

U smislu ovog žalbenog navoda Ugovorno tijelo ne postupa na transparentan i nediskriminirajući način kako bi osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju (čl. 3. ZJN) iz razloga što cijeni da Izjave ponuditelja dostavljanje poslije roka predaje ponuda su manja odstupanja, dok žaliteljevu potvrdu ATP certifikat sa datumom 26.09.2019. godine, dakle poslije roka za dostavljanje ponuda smatra irelevantnom, iako je u ovom izjašnjenju objašnjeno što ona ustvari znači.

S tim u vezi, Žalitelj opravdano izražava sumnju u poštivanje osnovnog principa ZJN- jednakog tretmana i nediskriminacije od strane Ugovornog tijela

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo nije ni žalbeni navod u pogledu Uvjeta za kvalifikaciju, pravilno ocijenilo, odnosno da je potpuno jasno da to nije kriteriji za diskvalifikaciju uz dostavljenu ponudu.

Ugovorno tijelo je propisalo da se dokazi ne dostavljaju uz ponudu, ali je ponuditelj BOSNA-KOM iste već dostavio uz ponudu, te je prilikom uvida u ponude utvrdi da nedostaje i dokaz nadležnog suda prema sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za kaznena djela iz članka 45. stav (1).

Ugovorno tijelo **zanemaruje činjenicu da se Žalitelj žalio na Odluku br. 09-2302/2019 od 14.10.2019. godine, a u kojoj između ostalog u članku 3. navodi: Izabrani ponuditelj je u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dužan dostaviti tražene dokaze.**

Imajući u vidu da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavljena elektronski ponuditeljima 14.10.2019. godine, a žalba uložena dana 18.10.2019.godine, tj. dan prije isteka

roka za dostavu dokumentacije iz članka 3. predmetne Odluke od strane ponuditelja Bosna-Kom d.o.o..

Dakle, ostaje i ovaj žalbeni navod jer Ugovorno tijelo se nije izjasnilo, je li ponuditelj Bosna-Kom d.o.o. Gračanica uz već dostavljene dokaze dostavio i ovaj na koji je Žalitelj ukazao da nije dostavljen uz ponudu, a u skladu sa uputstvom Agencije za javne nabave i odluke Suda BiH koje je obavezujuće za sve stranke u postupku kako za Ugovorno tijelo tako i za **ponuditelje**.

Zaključak: Ugovorno tijelo se nije izjasnilo je li ponuditelj Bosna-Kom d.o.o. Gračanica dostavio sve tražene dokaze u roku od 5 dana od prijema Odluke, tj. do isteka krajnjeg datuma za dostavljanje **svih dokaza** (19.10.2019. godine.) **uključujući** i dokaz nadležnog suda prema sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za kaznena dijela iz članka 45. stavak (1).

U prilogu navedenog Izjašnjenja na navode Ugovornog tijela, Žalitelj dostavlja dokaze o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, dokaz o uplati administrativne takse, uz zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u slučaju da URŽ usvoji žalbu Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2692-5/19 od 31.10.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj aktom broj 107-5/19 od 06.11.2019. godine dostavlja Izjašnjenje u kojem navodi kako je dana 04.11.2019. godine, zaprimio putem pošte, od strane Ureda za razmatranje žalbi Mostar, Obavijest o vođenju žalbenog postupka po žalbi žalitelja Redex d.o.o.. Banovići, a koji se odnosi na postupak nabave **Mliječnih proizvoda** kod Ugovornog tijela JZU Banja ILIDŽA Gradačac.

Ugovorno tijelo je Odlukom broj: 09-2302/2019 od 14.10.2019 god izabralo ponudu ponuditelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica kao najpovoljniju za Ugovorno tijelo, a ponudu drugog sudionika u postupku nabave ponuditelja Redex d.o.o.. Banovići, odbacilo kao neprihvatljivu, iz razloga što ponuda ponuditelja Redex d.o.o. nije ispunila kvalifikacijske uvjete koji se odnose na tehničke i profesionalne sposobnosti. Tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je zahtijevalo da ponuditelji dostave Izjavu kojom izjavljuju da posjeduju vozilo sa Termokingom-hladnjača, a kao dokaz dostavljenoj izjavi ponuditelj treba dostaviti foto kopiju saobraćajne dozvole.

Ponuditelj Redex d.o.o. dostavio je izjavu na stranici 33. ponude kojom izjavljuje da posjeduje vozilo sa termokingom-hladnjača, isti je u ponudi dostavio i kopiju saobraćajne dozvole na stranici 37. ponude, međutim u priloženoj saobraćajnoj dozvoli može se utvrditi pod. Brojem (7)-šifra da se radi o vozilu BB- furgon što znači da navedeno vozilo ne posjeduje termoking, tj. nije hladnjača. Iz navedenog se može zaključiti daje ponuditelj Redex d.o.o.. dao ne istinitu Izjavu jer istu nije dokazao traženim dokumentom, čime se nije niti mogao kvalificirati za postupak ocjene ponuda, zbog ne ispunjavanja tehničko profesionalnih sposobnosti, Ugovorno tijelo je ponudu ponuditelja Redex d.o.o., odbacilo kao ne prihvatljiva.

Da bi dokazao svoj legitimitet u postupku, žalitelj Redex d.o.o. naknadno u sastavu žalbe dostavlja Certifikat ATPBH 2081178 sa datumom izdavanja Certifikata 26.09.2019. godine, što ukazuje da je to datum posle otvaranja ponuda, a da u vrijeme dostavljanja ponude nije posjedovao predmetni certifikat, vrijeme otvaranja ponuda je 20.09.2019. godine, čime je i sam Žalitelj potvrdio da u vrijeme dostavljanja ponuda nije raspolagao sa vozilom-hladnjača.

Dokaz-1 Certifika ATPBH-208178 i Dokaz-2 kopija saobraćajne dozvole.

Žalitelj u žalbi upućuje na zakonske odredbe članak 68. stavak (3) Zakona, smatrajući da je Ugovorno tijelo bilo u obavezi, naknadno tražiti potrebne dokaze kako bi dokazao svoj nedostatak u ponudi.

Međutim izabrani ponuditelj ukazuje da žalitelj Redex d.o.o. mora znati da je naknadno dostavljanje dokumentacije predstavlja dopunu ponude, a koju ponuditelji mogu izmijeniti ili dopuniti **do isteka roka za dostavu ponuda**, a ne to činiti nakon dodjele ugovora.

Člankom 13. stavak (1) Naputka za pripremu modela **tenderske dokumentacije** i ponuda propisano je da ponuditelj može **do isteka roka za dostavu ponuda** dostaviti izmjenu i/ili dopunu ponude.

Stavak (2) istog članka Naputka propisuje da se izmjene i/ili dopuna ponude dostavlja na isti način kao i osnovna ponuda s obaveznom naznakom da se radi o izmjeni i/ili dopuni ponude. U konkretno slučaju rok za dostavljanje ponuda je bio rok **20.09.2019. godine**.

Stoga je ne utemeljeno pozivanje Žalitelja na članak 68. stavak (3) Zakona, jer Ugovorno tijelo je postupak u cijelosti provodilo i provodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Navedenim člankom i stavkom je određeno da Ugovorno tijelo može pozvati ponuditelja da u roku od tri dana pojasni ponudu, a ne kako to Žalitelj tumači da dopuni ponudu, stoga su žalbeni navodi u ovome dijelu ne osnovani.

Žalitelj u žalbi analizira ponudu ponuditelja Bosna-kom d.o.o., te osporava validnost ponude zbog kako navodi da je ponuda Datirana-navedeni datumi pripreme ponude sa danom otvaranja 20.10.2019. godine, a ponuda dostavljena i zaprimljena kod Ugovornog tijela dana 19.10.2019. godine, te iskazuje sumnju u ispravnost kompletne ponude.

Izabrani ponuditelj navodi da je Žalitelj imao svog predstavnika na otvaranju ponuda, te da isti nije imao primjedbi na postupak otvaranja ponuda. Međutim ponuda izabranog ponuditelja Bosna-kom d.o.o. je čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje stranica ponude te iskazane sumnje su neosnovane. U svojoj žalbi Žalitelj nije dokazao navode da je odabrani ponuditelj naknadno umetao ili mijenjao dokumente, te iskazana sumnja ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja.

Izabrani ponuditelj konstatira da vezano za Datiranje dokumenata nije učinjena nikakva nepravilnost jer je praksa da većina ponuditelja Datira ponudu sa danom otvaranja, te ukazuje da Zakon o javnim nabavama ne propisuje izričito niti uređuje naprijed navedenu oblast, te se ne može ponuda odbaciti zbog samo iskazani sumnji.

Žalitelj u žalbi ukazuje da izabrani ponuditelj nije dostavio u sastavu ponude sva Uvjerenja koja se traže te navodi: „*vezano za članak 45. stavak (1) a u vezi stavka (2)*“.

Izabrani ponuda ukazuje na neutemeljene tvrdnje, jer Izabrani ponuditelj je dostavio u cijelosti sva tražena Uvjerenja nadležnih tijela kako je to traženo točkom 3.1 i 3.2 tenderske dokumentacije, iako je određeno TD imao mogućnost tražena Uvjerenja dostaviti naknadno u zato određenom roku. Dostavljena Uvjerenja su u cijelosti sa zahtjevima TD i članka 45. stavak (2) od a), do d), te je u cijelosti neosnovan žalbeni navod.

Izabrani ponuditelj ukazuje i na izjašnjenje Ugovornog tijela koje se i samo izjašnjava da su u cijelosti u dostavljenoj ponudi, ispunjeni kvalifikacijski uvjeti vezano za članak 45. ZJN u skladu sa zahtjevima TD.

Izabrani ponuditelj Bosna-kom. d.o.o. Gračanica osporava u cijelosti žalbene navode Žalitelja jer su neutemeljeni, nedokazani, te stoga i neprihvatljivi.

Izabrani ponuditelj Bosna-kom d.o.o. predlaže URŽ-u da žalbu Redex d.o.o. odbaci kao neutemeljenu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, odnosno nije primijenilo odredbe ZJN niti Zakon o upravnom postupku kako bi se u predmetnom postupku točno i potpuno utvrdilo činjenično stanje i donijela zakonita i pravilna odluka, jer je u obrazloženju ožalbene odluke navelo kako Žalitelj nije dostavio dokaze u pogledu točke 3.2. tenderske dokumentacije, te je navedeni nedostatak smatralo eliminatornim za dalje sudjelovanje u predmetnom postupku.

Žalitelj ističe kako je u okviru ponude dostavio izjavu o posjedovanju vozila sa hladnjačom i fotokopiju saobraćajne dozvole za istu.

Ugovorno tijelo navodi kako je izvršilo pravilnu ocjenu ponude Žalitelja i to na osnovu izjave i kopije saobraćajne dozvole vozila, te ističe kako nije moglo utvrditi da se radi o vozilu sa hladnjačom, jer prema klasifikaciji vozila, BB Furgon je vozilo za prijevoz tereta sa jedinstvenom karoserijom, kod kojeg je tovarni prostor fiksnom pregradom odvojen od prostora za vozača.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako iz ATP certifikata koji je Žalitelj dostavio kao prilog žalbi kojim potvrđuje posjedovanje hladnjače vidljivo je da certifikat izdat 26.09.2019. što znači da u vrijeme dostavljanja ponude 20.09.2019. godine ponuditelj "Redex" d.o.o. Banovići nije posjedovao ATP certifikat, te prema tome Žalitelj nije ispunjavao uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.2. tenderske dokumentacije (stranice 3. i 4. TD) i utvrdilo kako je istom propisano da *ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete, tj. u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti:*

Dokument 4: - Izjava posjedovanju vozila sa hladnjačom sa fotokopijom saobraćajne dozvole.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 33. ponude isti dostavio Izjavu posjedovanju vozila sa hladnjačom u kojoj je navedeno: „*Izjavljujemo da posjedujemo vozilo za dostavu mliječnih proizvoda sa hladnjačom i mjeračem temperature, te se u prilogu nalazi ovjerena kopija saobraćajne dozvole.*“

Također je utvrđeno da se na stranicama ponude od 35. do 38. nalazi ovjerena kopija saobraćajne dozvole za vozilo marke Mercedes benz - SPRINTER 316 CDI s naznakom BB FURGON.

Ovo tijelo smatra kako Žalitelj u konkretnom slučaju, dostavljajući ovu saobraćajnu dozvolu nije dokazao da ispunjava propisani uvjet iz točke 3.2. tenderske dokumentacije imajući u vidu da u saobraćajnoj dozvoli nije jasno naznačeno kako se radi o vozilu hladnjači nego o BBFURGONU, te je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo jer ne ispunjava zadani uvjet iz tenderske dokumentacije.

Naime, Ugovorno tijelo je propisalo dostavljanje kopije saobraćajne dozvole iz koje se mora jednoznačno utvrditi da se radi o vozilu hladnjači kako je to i izjavljeno u Izjavi o posjedovanju vozila sa hladnjačom, što Žalitelj nije učinio.

Neosnovan je navod Žalitelja u kojem ističe kako Ugovorno tijelo nije potpuno jasno i precizno definiralo da i saobraćajna dozvola koja se dostavlja kako dokaz mora sadržavati oznaku HLADNJAČA, te kako bi formulacija u tenderskoj dokumentaciji trebala glasniti:

Izjava o posjedovanju vozila sa hladnjačom sa fotokopijom saobraćajne dozvole sa oznakom hladnjača, iz razloga što je formulacija točke 3.2. sasvim jasna i onaj ponuditelj koji posjeduje vozilo – hladnjaču, u istoj je jasno navedeno da je to vozilo – hladnjača, kao što je to slučaj s dokazom koji je priložio izabrani ponuditelj.

Zbog ove činjenice ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo nije bilo dužno zatražiti u skladu s člankom 68. stavak (3) ZJN, pojašnjenje dostavljenog dokaza za koji je jasno utvrđeno da ne ispunjava propisani zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, jer ovaj nedostatak nije formalne naravi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Certifikat ATP BH-208178 koji je Žalitelj dostavio kao prilog žalbi, a kojim potvrđuje posjedovanje hladnjače, ovo tijelo je utvrdilo kako je isti izdat 26.09.2019. godine što znači šest dana kasnije nego što je bio rok za predaju - dostavljanja ponuda, 20.09.2019. godine tako da ovo tijelo zaključuje da Žalitelj, tj. vozilo nije posjedovalo ATP certifikat, u trenutku krajnjeg roka za predaju ponuda nije ispunjavao propisani uvjet iz točke 3.2. tenderske dokumentacije, točnije ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te je Ugovorno tijelo s pravom odbacilo njegovu ponudu u skladu s odredbom članaka 68. stavaka (4) točka i) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je Ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, te tvrdi da ponuda ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica dostavljena dana 19.09.2019. godine putem pošte, a datum otvaranja ponuda je bio 20.09.2019. godine, te nadalje ističe kako je nakon izvršenog uvida ustanovio da je sama ponuda i sve izjave u prilogu iste, su ovjerene sa oznakama datuma od 20.09.2019. godine, što opravdano može upućivati na određene nepravilnosti kao što je naknadno dostavljanje ponude.

Ugovorno tijelo ističe kako je izvršilo pravilnu ocjenu ponude ponuditelja "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica. U ponudi ponuditelja "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica, ponuda i izjava iz članka 47. Zakona o JN su ovjerene na dan 20.09.2019. godine i stranice broj (1,3,5,13,31,41), te se radi o izjavama koje sami ponuditelj ovjerava, dok ostale izjave koje ovjerava nadležno tijelo, ovjerene

su prije roka dostave ponude, što Ugovorno tijelo smatra manjim odstupanjem koje nisu predmet za nekvalifikaciju ponude "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu "Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica i utvrdilo kako je na stranicama broj (1,3,5,13,31.41), naznačen datum 20.09.2019. godine, tj. priloženi dokumenti nose taj datum što predstavlja datum predaje ponude, i ova činjenica ne predstavlja datum ovjere, kako to navodi Žalitelj.

Naime, na stranici broj 1. ponude nalazi se naslovnica ponude i na njoj je naznačeno mjesto i vrijeme: Gračanica 20.09.2019. godine, te je ista praksa nastavljena u cjelokupnoj ponudi, a odnosi se na dokumente koje izrađuje, popunjava i ovjerava ponuditelj, a ne nadležno tijelo, stoga ovo tijelo u ovakvom naznačavanju datuma, ne vidi razlog neprihvatljivosti ponude, bez obzira to je ista predana na poštu 19.09.2019. godine, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu navodi kako je, analizirajući ponudu ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica utvrdio da ista ne sadrži sva dostavljena uvjerenja nadležnih tijela u smislu članka 45 stavak (1) a u vezi sa stavkom (2), te ističe kako je svaki kandidat/ponuditelj dužan dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, što je odabrani ponuditelj propustio učiniti.

Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je neosnovan zahtjev žalitelja "Redex" d.o.o. Banovići jer Ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavljanje uvjerenja nadležnih tijela u smislu članka 45. stavak (1) a u vezi sa stavkom (2). uz ponudu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.2 stavak a), tenderske dokumentacije (stranica 3. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo istom propisalo:

*"a) U svrhu dokazivanja osobne sposobnosti ponuditelj mora dostaviti **izjavu ovjerenu od strane nadležnog tijela** (tijelo uprave ili notar), u skladu sa formom koja je prilog u konkurentskom zahtjevu kao Anex 3. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.*

***Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od 5 (pet) dana dostaviti dokumente iz članka 45. stavak (2) Zakona, kojim dokazuje vjerodostojnost datih izjava, odnosno ispunjenje uvjeta definiranih točkom 3.1. pod a). Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude;**"*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama 15. i 16. ponude dostavljena od nadležnog tijela - Grad Gračanica, ovjerena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod kako u ponudi izabranog ponuditelja nisu dostavljeni kumulativno uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu ponuditelja, iz kojeg je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, jer je, kako je to

naprijed i citirano, točkom 3.2. pod a) propisano, da je izabrani ponuditelj **kojem bude dodijeljen ugovor dužan u roku od 5 (pet) dana dostaviti dokumente iz članka 45. stavak (2) Zakona**, što znači da ponuditelj nije u ponudi morao dostavljati navedene dokaze nego u roku od 5 (pet) dana od prijema odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuditelja.

Zbog ove činjenice ovo tijelo i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, kao i žalba u cijelosti.

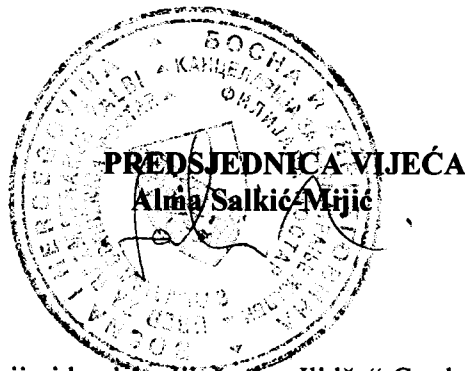
Naime, ovo tijelo je jasno utvrdilo kako Žalitelj nije dokazao prihvatljivost svoje ponude, tj. da je ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, te je ovo tijelo također jasno utvrdilo kako su neosnovani žalbeni navodi u pogledu neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, kako je to naprijed i obrazloženo, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo donoseći Odluka broj 09-2302/2019 od 14.10.2019. godine, te ista ostaje na snazi.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Redex d.o.o. Banovići
- JZU Centar za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i banjsko liječenje „Ilidža“ Gradačac
- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- evidencija
- a/a